
“Multinaționale, rambursarea TVA și abuzul de drept”

Abuzul de drept, așa cum este definit în codul nostru fiscal - ultima teză a art. 11 alin. (12) - preia, de fapt, un paragraf din Cauza Halifax (v. pag. 326 din “*Multinaționale...*”). La pag. 328-330 din “*Multinaționale...*” este prezentat un caz (asemănător) din Portugalia, de dată recentă, prin care se combate un astfel de comportament.

De fapt, întregul capitol “**Abuzul de drept și tranzacțiile artificiale în U.E.**” din cartea amintită mai sus, constituie un îndrumar pentru cei interesați să demonstreze, să documenteze sau să combată abuzul de drept, fiind prezentate punctele de vedere ale părților, punându-se accentul pe descrierea **legăturilor personale și comerciale**, pe detalierea **elementelor obiective și subiective**, pe analiza “**unicului scop**”, pe surprinderea **altor legături de natură juridică, economică, funcțională, geografică sau indicii** care pot dovedi existența unor înțelegeri, coordonări deliberate, intenționate între persoanele implicate, în scopul săvârșirii abuzului de drept. Textul în sine, poate fi preluat și invocat ca atare, fiind menționate cauza (CJUE) dar și paragraful din cadrul acesteia (în traducerea autorului). **Practica abuzivă, motivele comerciale valabile, tranzacțiile artificiale** sunt alte subiecte tratate aici.

Pro S.U.A.

Pentru “suport” metodologic este obligatorie lectura capitolului “**Doctrina ale substanței economice – S.U.A.**”. Numeroasele exemple, au menirea să stimuleze, să încurajeze folosirea / invocarea unor doctrine, existente și în legislația noastră internă sau a U.E., precum:

- doctrina (lipsei) substanței economice (când aplică IRS acest test);
- prevalența economicului asupra juridicului;
- doctrina tranzacției simulate /false (sham);
- principiul continuității activității;
- tranzacția unică (step) - retratarea mai multor operațiuni independente, ca fiind una singură dpdv fiscal;

Anti Brexit

Așa cum astăzi, dacă vorbim despre tranzacții artificiale în S.U.A., facem recurs la Cauza Gregory & Helvering (din anul 1934), pentru Uniunea Europeană referința în cazul abuzului de drept din sfera TVA (Directiva a șasea, devenită Directiva 112/2006) o constituie Cauza Halifax (C-255/2002) înaintată Curții Europene de HMRC (Her Majesty's Revenue and Customs) - Marea Britanie.

Întâmplător sau nu, jurisprudența CJUE, în ceea ce privește solicitarea abuzivă a rambursării TVA din alt stat membru (Directiva a 9-a) sau dintr-un stat non-UE (Directiva a 13-a), are la origine două cazuri “testate” tot pe tărâmul Albionului: Cauza DFDS A/S (C-260/95) și respectiv Cauza RAL (Channel Islands) C-452/03. Ambele spețe sunt prezentate *in extenso* în lucrarea “*Multinaționale, rambursarea TVA și abuzul de drept*”.
